



Fiche technique - CEEPC

Étude de cas :

Les bonnes et mauvaises utilisations des comparaisons du cycle de vie

La caisse en carton ondulé est au cœur d'une bataille commerciale avec la caisse à claire-voie en plastique pour une part du marché des contenants pour produits frais. Pour le CEEPC, le problème est principalement économique, mais le groupe de pression pour la caisse à claire-voie en plastique a introduit des revendications environnementales pour tenter de défendre sa cause.

Le groupe utilise notamment différents sites Web membres et son matériel de promotion pour se référer à une étude menée par Franklin & Associates. Les auteurs de l'étude Franklin disent clairement que leurs recherches ne doivent pas être utilisées dans le but d'effectuer des comparaisons en vue d'arriver à une prise de décision. Cependant, c'est exactement ce que sont en train de faire les entreprises de caisses à claire-voie en plastique. Voici ce que les auteurs de Franklin disent dans leur préface : « Ce rapport ne fait aucune revendication concernant la supériorité ou l'équivalence des systèmes de contenants étudiés » [...] et [...] « les auteurs découragent l'utilisation de cette étude comme base unique permettant de faire des affirmations comparatives de supériorité ou préférence pour l'environnement. »

Donc, pourquoi le groupe de pression en faveur de la caisse à claire-voie en plastique utilise-t-il l'étude Franklin sur ces différents sites Web pour casser le carton ondulé ?

Cette étude, qui a été subventionnée par des entreprises produisant des caisses à claire-voie en plastique, a été publiée en 2004 (les auteurs ont donc certainement utilisé des données ayant un an ou deux), elle date donc quelque peu (bien que le site Web d'une entreprise de caisses à claire-voie l'ait qualifiée de « récente »). De plus, elle n'est pas mise à la disposition du grand public (ce qui pose des problèmes de crédibilité en ce qui concerne ses postulats portant sur l'environnement et l'imputabilité de l'impact ou fardeau environnemental à l'un ou l'autre des systèmes ou matériaux). Si elle est si bonne, pourquoi n'est-elle pas mise à la disposition du grand public ? Seul le résumé est disponible.

Le résumé dit clairement que les profils des gaz à effet de serre (GES/énergétiques) utilisés par Franklin ne concernaient que les envois aux É.-U. et non pas les distances plus longues comme le Canada et qu'ils concernaient les scénarios à « boucle fermée » et non pas à « boucle ouverte ». Par conséquent, les estimations concernant les profils énergétiques/des GES que les sites Web mentionnent sont largement sous-évaluées pour les caisses à claire-voie.

Des omissions importantes concernant le cycle de vie sont également commises dans l'étude Franklin. Le fardeau pour l'environnement que représente l'utilisation de l'eau (rare dans les États du sud ou de l'ouest des États-Unis) ou de produits chimiques pour nettoyer les caisses à claire-voie n'est absolument pas mentionné. Les problèmes au niveau de la salubrité des aliments ne sont pas mentionnés non plus (un risque pour l'utilisateur de la caisse à claire-voie : il convient donc de mettre en place des normes, une inspection et une prise de responsabilité de la part de l'entreprise).

Le CEEPC pense que le choix entre les deux contenants (boîte et caisse à claire-voie) est principalement économique et que toute tentative de traîner un concurrent dans la boue doit être considéré comme déloyale et doit être fortement découragée.